IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 55)**

z dnia 20 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 55)

20 lipca 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazów, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral i Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz i Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam również naszych dzisiejszych gości, a są to: pan minister Jarosław Sellin, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Witamy serdecznie pana ministra. A także przedstawiciele ministerstwa: pani Weronika Brynda, Katarzyna Falkowska-Gołębiewska i pan Karol Zgódka. Witamy również przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Witolda Kołodziejskiego. Z KRRiT jest również profesor Janusz Kawecki i pani Agnieszka Ogrodowczyk. Witamy serdecznie naszych gości.

Przechodzimy do programu posiedzenia. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek obrad. Sprzeciwu nie słyszę, czyli przechodzimy do procedowania.

Przed posiedzeniem otrzymali państwo sprawozdanie podkomisji. O zreferowanie prac podkomisji proszę przewodniczącą podkomisji panią poseł Stachowiak-Różecką. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam powiedzieć, że procedowanie nad tym projektem przeszło nam bardzo sprawnie i w zgodzie. Wypracowaliśmy na koniec taką prośbę pod adresem ministerstwa, i tu państwo, pan minister i pani dyrektor, zobowiązali się, że pomogą nam to w międzyczasie rozstrzygnąć, więc prezentujemy w ramach poprawek. Pamiętają państwo, była uwaga dotycząca niepełnosprawności, żeby to ujednolicić w tekście, *vacatio legis*, i jest jeszcze jedna dodatkowa uwaga, o której, jak sądzę, powie pani dyrektor. Mówiąc krótko, to co uzgodniliśmy na posiedzeniu Komisji, te uwagi, które prosiliśmy, żeby zostały jeszcze przez ministerstwo rozpatrzone, uwzględnione, właśnie w ramach poprawek leżą teraz przed państwem. Bardzo proszę o pozytywne ustosunkowanie się do nich. A jeszcze dwa słowa, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to myślę, że minister nam wyjaśni.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście, że pozwoli. Dziękuję, pani poseł przewodniczącej podkomisji, a teraz proszę bardzo, pan minister Jarosław Sellin.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin:

Wnieśliśmy jeszcze pewne autopoprawki, ale poprosiłbym panią dyrektor Falkowską-Gołębiewską o przedstawienie merytorycznej treści tych autopoprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Wyjaśniając w uzupełnieniu do stanowiska przedstawionego tutaj przez panią przewodniczącą, jak również przez pana ministra…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Możemy prosić troszkę bliżej mikrofonu?

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Poprawki dotyczą, tak jak było uzgodnienie na podkomisji, ujednolicenia nazewnictwa, które obecnie obowiązuje, z „osób niepełnosprawnych" na „osoby z niepełnosprawnościami", w związku z tym przygotowaliśmy w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym taki screening ustawy, całego projektu, nie tylko przepisów zmienianych, i w tym zakresie jest tutaj jednolite nazewnictwo. Druga poprawka, też zgodnie z dyskusją przeprowadzoną podczas posiedzenia podkomisji, dotyczy *vacatio legis* ustawy. Tak jak wcześniej przy założeniach projektu, projekt ustawy przewidywał dwa terminy – jeden to było 14 dni *vacatio legis* dla większości przepisów generalnych oraz termin 1 października dla przepisów wprowadzających nowe obowiązki. Obecnie te terminy zostały zmodyfikowane z uwagi na termin procedowania ustawy. Termin wejścia w życie całej ustawy przewidywany jest na 1 listopada bieżącego roku, natomiast w zakresie nowych obowiązków termin przesunięty jest na 1 stycznia 2022 r. Mając na uwadze, że obowiązki są też realizowane kwartalnie, stąd przesuwamy wejście w życie tych przepisów na kolejny najbliższy kwartał nadchodzącego roku.

Trzecia zmiana wyniknęła z uwag Kancelarii Prezydenta. Jest tu przepis art. 12, który był dyskutowany na posiedzeniu Komisji, który implementuje zalecenie dyrektywy, aby decyzje dotyczące odwołania członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji były należycie uzasadnione. To uzasadnienie jest realizowane poprzez uzasadnienie uchwały Sejmu i Senatu w przedmiocie odrzucenia sprawozdania. Natomiast Kancelaria Prezydenta słusznie wskazała, że art. 142 ust. 2 Konstytucji RP nie przewiduje uzasadnień postanowienia Prezydenta. Dlatego też wykreślamy obowiązek uzasadnienia postanowienia Prezydenta w tym zakresie. Należy też wskazać, że w obecnej procedurze w zasadzie Prezydent potwierdza lub odmawia potwierdzenia uchwał Sejmu i Senatu w przedmiocie odrzucenia sprawozdania, dlatego też wydaje się, że samo pozostawienie uzasadnienia w zakresie przedmiotowych uchwał wyczerpuje normę dyrektywy i w pełni ją implementuje. W zasadzie to są te trzy materia, które są objęte korektą.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan minister? Dziękuję. Czy pan przewodniczący Krajowej Rady? Dziękuję.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Zaczynamy oczywiście od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie ma, to tytuł przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 1 do zmiany pierwszej? Rozumiem, że będziemy procedować poszczególnymi zmianami? Do art. 1 do zmiany pierwszej? Nie ma uwag, czyli zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Nie ma uwag.

Czy w takim razie są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej w art. 1? Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany do zmiany piątej w art. 1?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. A może są? Zmiana została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany szóstej w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ja mam tylko takie pytanie à propos poprawek, które państwo sugerowaliście. Wydaje mi się, że powinniśmy zacząć od pkt 5. Czy pierwsza zmiana dotycząca nazewnictwa nie dotyczy w art. 1 pkt 5 i dodania nowej litery?

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:
Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Panie przewodniczący, w tym miejscu, jak rozumiem, ktoś musiałby przejąć poprawkę.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ja zgłaszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To znaczy potrzebne są trzy podpisy.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, mamy trzy podpisy: poseł Stachowiak-Różecka, Tomasz Zieliński i przewodniczący Piotr Babinetz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Wydaje się, że te kwestie nazewnictwa wszystkie możemy przyjąć jako konsekwencję. Te wszystkie zmiany, które idą wraz ze zmianą w pkt 5, to są zmiany wynikowe, tak że wszystkie te poprawki możemy przyjąć w jednym głosowaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
W pkt 5, czyli?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
W pkt 5, zgodnie… bo ja nie mam aktualnej wersji przed sobą. Jeżeli moglibyśmy otrzymać również podpisaną wersję poprawek, ale wydaje nam się, że pierwsza zmiana dotyczy dodania nowej litery, litery g w pkt 5. To będzie zmiana w pkt 28 w art. 4, gdzie po raz pierwszy zostaną zamienione wyrazy „osób niepełnosprawnych" na „osoby z niepełnosprawnościami".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Ale chwileczkę, bo doszliśmy do zmiany szóstej w art. 1. W którym miejscu jesteśmy teraz?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Musimy wrócić do pkt 5.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Do zmiany piątej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do zmiany piątej. Art. 1 zmiana piąta. Pierwsza poprawka dotycząca zmiany nazwy będzie polegała na tym, że będzie nadana nowa litera…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czyli na końcu zmiany piątej, na stronie szóstej tego projektu, przed zmianą szóstą, będzie dodana litera g.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pani mecenas, mamy pytanie, bo ja te poprawki przedłożyłam, prezentując wnioski jako sprawozdawca. Poinformowałam pana przewodniczącego, podpisaliśmy, i teraz, żeby był

porządek, czy za każdym razem przy każdej zmianie, pani widzi te poprawki, czy mam zgłaszać, że chcę zgłosić poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Wydaje się, że ten pierwszy blok, który polega tylko i wyłącznie… Bo będziemy mieć trzy bloki, tak?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dokładnie. Czyli umownie mówimy, to jest pierwsza poprawka, potocznie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest całość.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wystarczy, że w tym punkcie. Pani przewodnicząca już przedstawiała te poprawki. Jeżeli pan przewodniczący będzie je widział, to może też panu będzie łatwiej. To będzie jeden blok, te zmiany. Będzie ich bodajże dziesięć. One dotyczą tylko i wyłącznie zmiany „osób niepełnosprawnych" na „osób z niepełnosprawnościami".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli przy zmianie piątej przyjmiemy lub nie…

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Cały blok.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Cały blok poprawek dotyczących jednej sprawy. Dobrze. Ale proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgłaszam. Przedstawialiśmy już… Wobec tego trzeci raz, żeby była jasność.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To dotyczy zmiany, żeby wszędzie, w całym projekcie, była nazwa przyjęta powszechnie, czyli „osoby z niepełnosprawnościami", a nie „osoby niepełnosprawne". Dobrze powiedziałam? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że to po raz pierwszy pojawi się jako litera g w zmianie piątej i potem poprawi się wielokrotnie w kolejnych miejscach. Czyli rozumiem, że jest zgoda Komisji na przyjęcie tej poprawki. Dziękuję. Czyli zmiana piąta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Jeśli nie ma, to zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej w art. 1 w dalszym ciągu. Czy są uwagi? Nie ma. Czyli zmiana siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, tutaj proponujemy taką zmianę, aby w tym miejscu w pkt 8 skreślić literę b. Wtedy przyjęliśmy tę ustawę w takim kształcie, że ten zapis był, ponieważ zgodnie z art. 142 ust. 2 Konstytucji RP Prezydent w zakresie realizacji swoich kompetencji wydaje postanowienia. Konstytucja nie przewiduje obowiązku uzasadniania postano-

wień Prezydenta RP. W związku z tym to było uwzględnione tak, jakby musiał uzasadniać, więc musimy to przy tej okazji odkręcić. Przepraszam za populizm.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale to nie może być w żaden sposób? Bo była taka sytuacja kryzysowa.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Mogę się tu powołać na stanowisko Kancelarii Prezydenta. Jeszcze pani dyrektor, jeśli państwo macie taką potrzebę, pewnie szerzej o tym powie. Chcę zauważyć, że Biuro Legislacyjne także chce się wypowiedzieć, jak rozumie ten temat.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Istnieje wątpliwość, czy w konsekwencji wprowadzenia tej poprawki zostanie prawidłowo wdrożona dyrektywa. Proszę zauważyć, że zgodnie z art., 1 pkt 25 dyrektywy decyzja o odwołaniu członków Krajowej Rady musi być należycie uzasadniona. Podlega notyfikacji i powinna zostać podana do wiadomości publicznej. Poprawka ma na celu wykreślenie ust. 5, to jest lit. b, na mocy którego wygaśniecie kadencji Krajowej Rady nie następuje, jeżeli nie zostanie potwierdzone przez Prezydenta. Postanowienie Prezydenta potwierdzające wygaśnięcie kadencji Krajowej Rady musi zawierać uzasadnienie. Rozumiem, to było wykonanie dyrektywy, a poprawka ma na celu usunięcie tego przepisu. Mam wątpliwości, czy w konsekwencji poprawki dyrektywa zostanie prawidłowo wdrożona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Proponuję podjąć to ryzyko, nawet mimo tego sygnału pana legislatora, ponieważ Konstytucja RP daje uprawnienia Prezydentowi do podejmowania postanowień i nie zobowiązuje go do uzasadnień tych postanowień w żadnym przypadku. Byłaby to pierwsza sytuacja, w której zmuszamy Prezydenta do uzasadnienia własnego postanowienia. Uzasadnienie do podjęcia uchwały o odwołaniu członków Krajowej Rady radiofonii i Telewizji przygotowują odrębnie Sejm i Senat, choć jeden z tych organów, jeśli zechce odwoływać członków KRRiT, to musi takie uzasadnienie napisać. Natomiast pan prezydent w takim przypadku tylko zatwierdza decyzję Sejmu bądź Senatu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki do zmiany ósmej – do ppkt b? Jeśli jest zgoda, to poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej w art. 1. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Jeśli nie ma, to czy… Tak, proszę bardzo, pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Będę chciał całą Komisję zainteresować poprawką, którą przedstawiałem już na posiedzeniu podkomisji. W art. 1 w pkt 9, w nowelizowanym art. 14 w dodawanych ust. 1a i 1e proponujemy skreślić ust. 1b i 1c i w konsekwencji w art. 1 w pkt 26 w nowelizowanym art. 47c w dodawanych ustępach… Strona 11. I w konsekwencji w art. 47c w dodawanych ust 1a i 1e skreślić także ust.1e i c. Według nas proponowany artykuł jest sprzeczny z art. 5 ust. 2 dyrektywy. Zacytuję, że art. 5 mówi, że każde państwo członkowskie zapewnia, by dostawca usług medialnych podlegający jego jurysdykcji zapewnił usługobiorcom łatwy, bezpośredni i stały dostęp do co najmniej następujących informacji, swojej nazwy, adresu, danych, informacji, a ust. 2, o którym mówię: państwa członkowskie mogą przyjąć środki prawne, przewidujące, że poza dostępem do informacji wymienionych w ust. 1 dostawcy usług medialnych podlegający ich jurysdykcji zapewniają dostęp do informacji o swojej strukturze właścicielskiej, w tym rzeczywistych właścicielach. Naszym zdaniem projektowane rozwiązanie nie przyczyni się do zwiększenia transparentności i dostępności informacji

o nadawcach, dostawcach usług medialnych i platform udostępniania wideo, a będzie stanowiło tylko dodatkowy obowiązek dla dostarczycieli usług medialnych.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o odniesienie się pana ministra Jarosława Sellina.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

To jest projekt rządowy. Rząd, który reprezentuję, nie popiera poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha. Ta sprawa była przedyskutowana na podkomisji i podkomisja w głosowaniu odrzuciła tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze w tej sprawie głosy? Nie ma. W takim razie czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie głosujemy. Głosujemy oczywiście przy użyciu urządzenia do głosowania, tak że proszę się zalogować. Czy już możemy? Tak.

Kto jest za poprawką pana posła Tomasza Zimocha, proszę o podniesienie ręki. (10) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników. Oddano 22 głosy, 10 głosów za, 12 głosów przeciw. Poprawka nie została uwzględniona.

To była poprawka do zmiany dziewiątej. Czy do zmiany dziewiątej są jeszcze jakieś uwagi lub poprawki? Nie ma. W takim razie dziewiąta zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy są uwagi do zmiany 10.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeśli nie ma, to zmiana 10. została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy jedną propozycję poprawki. Po uzgodnieniu też ze stroną rządową, wydaje nam się, że w lit. b w tiret 2 nie powinno być przecinka przed wyrazami „lub wskazań sponsorów”. W tym wypadku ten przecinek jest jednak dosyć znaczący, bo on w tej chwili sugeruje, że te wskazania sponsorów są czymś innym niż oznaczenia przekazów handlowych. A z tego, co się orientujemy, to ten punkt powinien brzmieć: „wymaganych prawem oznaczeń przekazów handlowych, w tym oznaczeń oddzielających reklamy od audycji i innych przekazów lub wskazań sponsorów”, bo oba wymienione elementy są oznaczeniami przekazów handlowych. Jeżeli byłaby akceptacja, to prosilibyśmy o przyjęcie takiej poprawki. To jest drobna kwestia, natomiast ten przecinek jest tutaj istotny.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli rozumiem, że…

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przyjmujemy zmianę 11. wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chyba, że ktoś jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nikt się nie sprzeciwia, tak że rozumiem, że zmiana została przyjęta wraz z poprawką Biura.

Czy są uwagi do zmiany 12? Proszę bardzo, chyba pan poseł Tomasz Zimoch, tak? Do zmiany dwunastej? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ja mam poprawkę – pan przewodniczący ma to przed sobą – do druku nr 1340. Chodzi o to, by w art. 1 w pkt b skreślić lit. b. Liczę tu na kibiców sportowych.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Jeszcze raz.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
W zmianie 12, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Mam przed sobą poprawkę grupy posłów, w tym pana posła Tomasza Zimocha: w art. 1 w pkt 12 skreśla się lit. b, ale to dotyczy dzieci, a uzasadnienie rzeczywiście dotyczy przerywania transmisji sportowych reklamami.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Co jest poprawką?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy to jest to samo, o czym dyskutowaliśmy na podkomisji?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Tylko zmiksowane.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie, nie, bo tu są jeszcze kolejne poprawki pana posła – trzecia i czwarta. W trzeciej chodzi o… Aha, lit. c… Bo chyba pan poseł odnosił te poprawki do wcześniejszego tekstu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Tak, do druku nr 1340.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Przed sprawozdaniem. Nie do sprawozdania podkomisji, tylko do projektu ustawy. Myślę, że pan poseł powinien – może – skorygować ten projekt poprawki. Panie pośle! Do pana posła Tomasza Zimocha.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Momencik.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Poczekamy chwilkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ja mam coś takiego do 1340. Jeżeli byśmy wrócili do tego druku, w art. 1 w pkt 12, skreśla się lit. b – chodzi o transmisje sportowe. To, o czym rozmawialiśmy na podkomisji. I rozwijamy na lit. c – dotyczące programów dla dzieci. No właśnie, to ja tego nie miałem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Rozumiem, że w tej poprawce drugiej powinna być mowa o lit. a, tak? A nie o lit. b?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Ale musimy taką poprawkę, bo mamy inną… To może pan poseł by tu podszedł i skorygował, dobrze? Rozumiem, że tu powinna być lit. a, a tu lit. b. Nie wiem, jak w tym przy-

padku. Może jeszcze jaka parafka? Czyli mamy poprawkę grupy posłów z posłem Tomaszem Zimochem do zmiany dwunastej, aby skreślić lit. a, czyli fragment „dozwolone jest przerywanie transmisji zawodów sportowych w celu nadania pojedynczej reklamy". Proszę bardzo, czy pan minister albo pan przewodniczący Krajowej Rady w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
To też było dyskutowane na podkomisji.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Ale było łącznie, a teraz oddzielnie.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
W obu przypadkach było to odrzucone przez podkomisję. Ta poprawka była odrzucona.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Z tym, że niejednomyślnie.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
Tak. W głosowaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czy pan przewodniczący w tej sprawie? Pan przewodniczący najpierw.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:
Wyrażałem swój pogląd na podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję. Pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Tak. Przypomnę tę dyskusję. Pamiętam słowa pana przewodniczącego, pana ministra także, że polscy nadawcy płacą coraz większe kwoty za uzyskanie praw do transmisji sportowych. I chwała, że te transmisje wykonują te prawa, te prawa są. Tutaj jednak chodzi o coś innego. Chodzi o to, byśmy nie ulegali pokusie, by transmisje sportowe w najważniejszych momentach zostały przerywane reklamami. Są dyscypliny sportowe, też już o tym mówiłem, jak choćby siatkówka, gdzie jest czas po określonej ilości zdobytych punktów, jak 8 czy 16, a teraz na przykład będzie możliwość, że nadawca takiej transmisji sportowej w każdym momencie, choćby wtedy, kiedy Polska strzeli gola i będziemy chcieli zobaczyć to w powtórce, jak zrobił to na przykład Robert Lewandowski albo jak Iga Świątek pięknie returnowała. O to chodzi. Jeszcze raz: ja rozumiem doskonale to, co powiedział pan przewodniczący na posiedzeniu podkomisji, tylko że proponuję, byśmy się wszyscy tutaj zastanowili, czy rzeczywiście jest to słuszne, tym bardziej, że dyrektywa tego nie nakazuje. W dyrektywie nie ma tego obowiązku. A ustawa ma się po prostu dostosować do dyrektywy 2018/1808. Chyba, jeśli dobrze pamiętam. Stąd moja prośba do państwa posłów, byśmy, mimo że było to na posiedzeniu podkomisji przedyskutowane i przegłosowane, raz jeszcze podjęli próbę przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze. Dziękuję panu posłowi. Pan minister i pan przewodniczący.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
Może przeczytam ten fragment. „Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych w art. 19 ust. 2 stanowi, że pojedyncze telewizyjne spoty reklamowe i telesprzedażowe są dopuszczalne podczas wydarzeń sportowych. Pojedyncze spoty reklamowe i telesprzedażowe poza spotami umieszczanymi podczas transmisji wydarzeń sportowych muszą stanowić wyjątek". To jest oczywiście zapis, że jest dozwolone przerywanie, ale nie nakazane. Żaden nadawca nie jest samobójcą, żeby w takich momentach, jak pan poseł Zimoch sugeruje, wrzucać reklamy, bo wszyscy widzowie od takiego nadawcy się odwrócą. To jest dozwolenie, ale nie nakazanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję panu ministrowi. Pan przewodniczący.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Ja zwracam, proszę państwa, uwagę na to, że funkcjonujemy w ramach jednego rynku europejskiego i polscy nadawcy mają dostęp do różnego rodzaju oferty sportowej z różnego rodzaju programów, niekoniecznie na koncesjach polskich. Jakby ideałem harmonizacji jest zasada minimalnej harmonizacji, tak żeby umożliwić konkurowanie polskim nadawcom z nadawcami zagranicznymi. Na przykład, takim popularnym kanałem sportowym jak Eurosport, który nie jest na polskiej koncesji i nie ma takich ograniczeń. W związku z tym stąd bierze się taka koncepcja podejścia do kwestii reklamy, możliwości tego biznesowego rozwoju, również dla nadawców.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Wniosek formalny, pani przewodnicząca, tak?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Bo muszę przyznać, że jestem trochę zdezorientowana, bo przepracowaliśmy ten projekt bardzo szczegółowo na podkomisji. Po to ta podkomisja była? I mam wrażenie, że w tej chwili robimy dokładnie to samo. Mam więc pytanie do pani mecenas, która, jak rozumiem, zaproponowała panu przewodniczącemu, żebyśmy znowu po kolei zmianami to procedowali, czy nie można tego jednak zrobić tak, że artykułami. Bo rozumiem, że mamy jeszcze jedna poprawkę, którą zgłaszam, mamy chyba jeszcze jedną poprawkę pana posła Zimocha, prawda? I właściwie, jeśli chodzi o resztę, wszystko mamy uzgodnione, łącznie z osobami z niepełnosprawnościami. Wszystko zostało szczegółowo powiedziane na podkomisji. Chciałabym więc zapytać, czy nie można jednak przejść do takiej formuły procedowania, że pan przewodniczący zaproponuje, żebyśmy nie zmianami, tylko artykułami przeprocedowali ten projekt do końca.

Przy tej okazji chcę zrozumieć, bo mam szósty rok doświadczeń poselskich, ale przy tej okazji chętnie zrozumiem, czym jest w takim razie idea podkomisji. Bo robimy dokładnie to samo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Przepraszam, ja też jestem posłem, mimo że w tym momencie reprezentuję rząd, ale posłem jestem od szesnastu lat i zawsze idea podkomisji polegała na tym, żeby oszczędzić czas wszystkim, zebrać tych, którzy się najbardziej tym interesują, żeby to przeprocedować merytorycznie, a reszta Komisji, na zasadzie zaufania do swoich kolegów i koleżanek z podkomisji, raczej już to przyjmuje.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dłuższa będzie dyskusja o procedurze, niż gdybyśmy po kolei przegłosowali wszystkie poprawki i wszystkie zmiany. Ale proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ja chcę powiedzieć, że…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma pani zaufania do swoich kolegów.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie. Mam zaufanie do swoich kolegów. Mało tego, mam z kolegami już omówiony ten projekt. Natomiast jednak znam przypadki, że werdykt całej Komisji był odmienny od werdyktu podkomisji. Być może zbyt szczegółowo tutaj punkcik po punkciku rozpatrujemy, ale też nie widzę powodu, żeby to była całość. Można po prostu pytać, czy są jakieś zastrzeżenia czy uwagi, nawet do artykułu. Bo nie znaczy, że myślę tak samo jak mój kolega Krzysztof Mieszkowski, który może mieć inne zdanie. Więc on musi mieć szansę wypowiedzenia swojego zdania, a nie był w podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. To jeszcze pan poseł Tomasz Zimoch i kończymy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ja mam nadzieję, że pani poseł, jak będzie taka odważna, to wyjdzie i powie kibicom sportowym: skończmy z tym sportem. Odpowiadając panu przewodniczącemu, panie przewodniczący, to bądźmy inni niż inni nadawcy europejscy. Nie musimy być tacy jak oni. To po pierwsze.

Po drugie, w takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, jestem zwykłym szarym posłem od kilkunastu miesięcy, ale czy na posiedzeniu Komisji, po złożeniu sprawozdania podkomisji, można mimo wszystko nadal zgłaszać poprawki, czy też nie?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tego nie kwestionujemy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

No więc właśnie. Dlatego proszę się nie dziwić, że te poprawki ponownie zostają złożone, choćby dlatego, że jest większe kworum, więcej osób. Większość posłów nawet nie wie, czego dotyczyła nasza dyskusja na temat tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Może przejdźmy do głosowania. Każdy ma tu jakieś inne zdanie. Zobaczymy w głosowaniu.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Artykułami.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ale nie możemy głosować artykułami, gdy są konkretne poprawki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Poprawki są konkretne, z jakiegoś miejsca.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W takim razie teraz głosujemy poprawkę do zmiany 12. To jest poprawka polegająca na tym, aby w art. 1 w pkt 12 w zmianie 12 skreślić lit. a.

Kto jest za tą poprawką? (10) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1)

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Żeby skreślić, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Czy już wszyscy zagłosowali? Proszę o podanie wyników. Głosowały 22 osoby, 10 głosów za, 11 przeciw i 1 osoba się wstrzymała. Czyli poprawka nie przeszła.

Przechodzimy dalej. Rozumiem, że kolejna poprawka pana posła Tomasza Zimocha jest też do tego samego art. 1, do zmiany 12. Polega na skreśleniu lit. b, czyli tego, gdzie jest mowa: „dozwolone jest przerywanie w celu nadawania reklamy filmu będącego audycją dla dzieci trwającego dłużej niż godzinę”. Proszę bardzo, pan Tomasz Zimoch. Ale już tylko jedna wypowiedź, nie trzy, tym razem, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak, rzeczywiście, ja już na posiedzeniu podkomisji uzasadniałem tę poprawkę. W odniesieniu do audycji kierowanych do dzieci należy wskazać, że dotychczas na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów w całej Polsce powstało bardzo obszerne orzecznictwo związane z karami nakładanymi na nadawców za przerywanie audycji dla dzieci przekazami reklamowymi. Ja nawet, przed posiedzeniem dzisiejszej Komisji, zajrzałem do sprawozdania KRRiT i w sprawozdaniu podpisanym przez pana przewodniczącego Kołodziejskiego są między innymi takie słowa, że Krajowa Rada dokonała przeobrażenia dotychczasowego stanowiska. Ciekawe, że dokonaliście państwo tego wcześniej, jeszcze przed projektem ustawy. W sprawozdaniu, na początku, już panu przewodniczącemu o tym mówiłem, jest na ten temat więcej. Polskie prawo dotychczas chroniło dzieci przed niekorzystnym oddziaływaniem nie tylko reklamy, ale także w innych audycjach, i dlatego nakazuje kwalifikować audycje

przeznaczone dla dzieci i oznaczać, dla jakich grup wiekowych są przeznaczone. Kierowanie do dzieci przekazów reklamowych uprzedmiotawia je, czyniąc z nich narzędzie służące do wyciągania pieniędzy z portfeli rodziców, na co wskazują pedagodzy. Nie będę już przytaczał wyroków sądu apelacyjnego w Warszawie choćby z 25 lutego 2021 r. czy są sądu apelacyjnego w Warszawie z 26 lutego 2021 r. Według mnie, według nas, według koła parlamentarnego Polska2050 nie znajduje uzasadnienia odejście od istniejącego zakazu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania tej poprawki. Kto jest za poprawką, proszę o głosowanie. (11) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowały 22 osoby, 11 głosów za, 11 przeciw, czyli poprawka nie przeszła, jeśli nikt się nie wstrzymał. Czyli zmiana 12. została przyjęta.

Teraz tak: pojawił się wniosek czy propozycja, aby głosować artykułami, a nie zmianami. Czy możemy tak zmienić procedowanie w trakcie? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Zaproponowaliśmy, aby art. 1 był procedowany zmianami, ponieważ ten artykuł jest obszerny. Zawiera ponad 30 zmian. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe artykuły – 2 i 3 – oczywiście jest uzasadniona praca nad całymi artykułami. Tylko o to nam chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, to już zostańmy przy tym, nie zmieniajmy w trakcie. Czy są uwagi do zmiany 13.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma uwag. Zmiana 13 została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 14.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 15.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 16.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 17.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 18.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 19.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Zmiana 19 została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 20.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 21.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 22.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 23.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 24.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 25.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 26.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 27.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 28.? Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 29.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 30.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 31.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 32.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 33.?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34.? 33. zmiana była bardzo obszerna, ale nie było uwag, więc zmiana 33. została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany 34.? Jeśli nie ma, to zmiana 34. została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35.? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36.? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 37.? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Pytanie, bo była jeszcze jedna poprawka pana posła Zimocha. Do czego ona była? Proszę do mikrofonu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ona dotyczy art. 1 pkt 15.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli do zmiany 15.?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Więc przeczytam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę, chwileczkę. Chodzi o zmianę 15. w art. 1, tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, w takim razie wracamy do tej jednej poprawki. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W znowelizowanym ust. 7 pkt 3 po wyrazach „spraw konsumenckich” naszym zdaniem powinno się dodać wyrazy „i audycji dla dzieci”. Krótkie uzasadnienie. Należy zauważyć, że dyrektywa, zgodnie z jej art. 10 ust. 4, daje państwom członkowskim możliwość wprowadzenia zakazu sponsorowania audycji dla dzieci. Mając na względzie dobro dzieci i konieczność uchronienia ich z przekazem związanym silnie z konkretnymi produktami kierowanymi właśnie do dzieci, których producentem będzie sponsor, zasadnym naszym zdaniem jest wprowadzenie tego zakazu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę bardzo, opinia pana ministra czy pana przewodniczącego do tej poprawki pana posła? Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Prawa Medialnego w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów MKDNiS Karol Zgódka:

Dziękuję bardzo. Dyrektywa w art. 10 ust. 4 stanowi, że państwo członkowskie mogło zakazać sponsorowania audycji, natomiast nie jest to obowiązek. Czyli sponsorowanie audycji dla dzieci jest dopuszczalne przez dyrektywę. Projekt w tym samy duchu, w którym dopuszczał przerywanie niektórych audycji dla dzieci, filmów dla dzieci trwających dłużej niż 60 minut, w celu nadania reklamy, również proponuje

umożliwienie nadawcom sponsorowanie audycji dla dzieci, tak żeby mieli równe warunki konkurencji z nadawcami nadającymi do Polski z innych państw członkowskich UE. W związku z tym uważamy, że poprawka nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką polegającą na tym, żeby w zmianie 15., ciągle jesteśmy w art. 1, w lit. b po wyrazach „audycji dotyczących spraw konsumenckich" dodać wyrazy „i audycji dla dzieci"? Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Proszę podać wyniki. Oddano 22 głosy, 7 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym kończymy pracę nad art. 1. Art. 1 został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Jeśli nie ma uwag do art. 2, to rozumiem, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag do art. 3, czyli art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Jeśli nie ma uwag do art. 4, to art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Jeśli nie ma uwag do art. 5, to art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Jeśli nie ma uwag do art. 6, to art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przypominam, że w tej sprawie toczyła się dyskusja na podkomisji. Były zarówno uwagi Biura Legislacyjnego, jak i posłów. Jest zatem propozycja, aby art. 7 otrzymał brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2021 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 10, pkt 29, pkt 30 w zakresie art. 47g i pkt 31 lit. b), art. 2 oraz art. 4, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.". Celem poprawki jest modyfikacja terminu wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy z uwagi na konieczność umożliwienia przygotowania się przedsiębiorcom do wdrożenia projektowanej regulacji, a także z uwagi na brak możliwości prostego oddzielenia wprowadzanych przepisów ogólnych dotyczących wszystkich regulowanych usług od przepisów dotyczących platform udostępnienia wideo. Proponuje się wprowadzenie wydłużonego *vacatio legis*. Wejście w życie ustawy następowałoby 1 listopada 2021 r.

Ponadto regulacje dotyczące obowiązków ustalanych i weryfikowanych w okresach kwartalnych weszłoby w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Dłuższy termin projektowanych przepisów proponuje się dla regulacji dotyczących promocji twórczości niezależnej w programach telewizyjnych, dotyczących promocji twórczości europejskiej w audiowizualnych usługach medialnych na żądanie, dotyczących obowiązku stosowania uzgodnień dla osób z niepełnosprawnościami przez dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie i dotyczących obowiązku dokonywania wpłat na rzecz PISF przez nadawców pochodzących z innych państw UE osiągającej przychody na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi pana ministra lub pana przewodniczącego do tych poprawek? Nie ma. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem niniejszej poprawki? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Oddano 22 głosy. 21 głosów za, 1 głos wstrzymujący. Poprawka została przyjęta. Rozumiem, że art. 7 również został przyjęty.

Teraz poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Głosowały 22 osoby. 22 głosy za. Uchwała została przyjęta.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Myślę, że logiczne będzie, gdybym zaproponował panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie ma. Czy jest zgoda, aby pani poseł przewod-

nicząca była sprawozdawcą? Jest zgoda. W takim razie dziękuję państwu posłom oraz gościom za udział w posiedzeniu, panu ministrowi i panu przewodniczącemu. Dziękuję również za pracę w podkomisji. Zamykam posiedzenie Komisji.